

Pkt. nr. 12

Vejbelysning på private fællesveje

Indstilling:

Teknisk Forvaltning indstiller til Teknik- og Miljøudvalget:

1. at fastholde Teknisk Forvaltnings beslutning om at lovliggøre betalingen af anlægs- og driftsudgifterne vedrørende vejbelystning på private fællesveje, og dermed,
2. at afvise Grundejerforeningen Frydenstrands klage ved brev af 12. februar 2010.

Politisk beslutning:

Teknik- og Miljøudvalgets møde 7. april 2010 Punkt 12:

Tiltrådt.

Udvalget ser frem til at få en oversigt over private fællesveje i Hvidovre Kommune.

Sagsfremstilling:

Grundejerforeningen Frydenstrand, har ved brev af 12. februar 2010 til Teknik- og Miljøudvalgets formand Finn Gerdes klaget over Teknisk Forvaltnings beslutning om at lovliggøre betalingen af anlægs- og driftsudgifterne vedrørende vejbelystning på de to private fællesveje Frihedsvej og Rønholtsvej i foreningens område. Brevet med tilhørende bilag blev den 17. februar 2010 videresendt til medlemmerne af Teknik- og Miljøudvalget.

Kommunalbestyrelsesmedlem Gert Krogstad-Nielsen har ved e-mail af 21. februar 2010 stilet til Teknisk Direktør Anders Thanning skrevet som følger:

"Kære Anders Thanning.

Efter at have læst denne mail med vedhæftede bilag fra Grundejerforeningen Frydenstrand vil jeg gerne have et punkt på dagsordenen til næstkommende TMU-møde, den 2. marts 2010. Jeg vil gerne have, at vi af forvaltningen får en orientering om, hvad praksis hidtil har været i forbindelse med betaling af el til vejbelystning for private veje – og ikke mindst, som nævnt af grundejerforeningen, at der skulle være truffet en politisk beslutning – som jeg ikke er bekendt med - om en ændring af den hidtidige praksis på området, således at de berørte vejlaug i kommunen nu selv skal betale for strømmen?

Hvor mange grundejerforeninger står i samme situation som Frydenstrand? Og har vi andre grundejerforeninger eller vejlaug, der vil komme i samme situation?

Med venlig hilsen

*Gert Krogstad-Nielsen,
Hvidovrelisten"*

Teknisk Direktør Anders Thanning har ved e-mail af 22. februar svaret følgende:

"Kære Gert Krogstad-Nielsen

Sagen er den 17. februar 2010 sendt til Teknisk Forvaltnings vej- og parkafdeling med henblik på dels fremsendelse af kvittering for modtagelse, dels sagsbehandling med henblik på forelæggelse for Teknik- og Miljøudvalget.

Vej- og Parkafdelingen har i e-mail af 18. februar 2010 skrevet således til Lonnie Frost:

"Dit brev med diverse bilag er blevet videresendt til Teknik- og Miljøudvalgets medlemmer. Teknik- og Miljøudvalget behandler sagen onsdag den 7. april 2010."

Lonnie Frost har i e-mail af 21. februar 2010 skrevet således til Vej- og Parkafdelingen:

"Tak for din tilbagemelding.

Jeg skal høre, om der er nogen mulighed for at behandle sagen på et tidligere møde, idet vi skal svare DONG senest den 10. marts 2010 og derfor ikke kan afvente møde den 7. april 2010.

Lad mig høre fra dig snarest muligt."

Vej- og Parkafdelingen har i e-mail af 22. februar 2010 skrevet således til Lonnie Frost:

"Aprilmødet er førstkommande møde, som vi kan nå at få sagen med på. Sagerne til Teknik- og Miljøudvalget skal forberedes i god tid. Og det er ikke sikkert, at vi når aprilmødet. Teknik- og Miljøudvalget har møde en gang om måneden.

Dong Energy har over for mig oplyst, at der ikke er problemer med tidsfristen. Spørg eventuelt Flemming Kildeskov Jørgensen."

Som du kan se af ovenstående er det foreløbigt planlagt, at sagen skal på Teknik- og Miljøudvalgets april-møde, hvilket ikke skulle give vanskeligheder for grundejerforeningen. Skal sagen forelægges Teknik- og Miljøudvalget på marts-mødet kan det alene blive på grundlag af materialet fra grundejerforeningen, som medlemmerne af Teknik- og Miljøudvalget allerede har modtaget via Teknisk Forvaltning. Teknisk Forvaltning vil ikke til marts-mødet kunne nå at færdiggøre sagsbehandlingen, herunder at udarbejde svar på de af dig i e-mail af 21. februar 2010 stillede spørgsmål.

Håber, ovenstående fremgangsmåde er i orden for dig; men såfremt du ønsker sagen optaget som et punkt på dagsordenen for Teknik- og Miljøudvalgets marts-møde, skal du lige give mig en melding.

Med venlig hilsen

Anders Thanning"

Teknisk Forvaltnings beslutning om at lovliggøre betalingen af anlægs- og driftsudgifterne vedrørende vejbelysning på private fællesveje er baseret på Vejdirektoratets brev af 7. juni 2004 om afholdelse af udgifter til vejbelysning på privat fællesvej. Et centralt afsnit i brevet gengives efterfølgende:

"Af udtalelsen fremgår endvidere, "at det efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse må antages, at en kommune lovligt vil kunne betale for udgifterne til driften af belysningen på private

fællesveje, såfremt kommunen herved varetager en saglig kommunal interesse. En sådan kommunal interesse må eksempelvis antages at foreligge, hvis kommunen af arkitektoniske årsager ønsker en særlig udformning eller opsætning af de pågældende belysningsarmaturer.

En kommune må endvidere antages at kunne betale for driften af belysningen på private fællesveje, hvis belysningen etableres af hensyn til trafikanternes almindelige tryghedsfølelse samt af kriminalpræventive årsager. Endvidere vil kommunen i et vist omfang kunne henvise til sin forpligtelse til en forsvarlig økonomisk forvaltning. Endelig vil kommunen - i tilknytning til ovennævnte formål - kunne inddrage trafikmæssige, herunder trafiksikkerhedsmæssige formål i vurderingen af, om der foreligger en saglig kommunal interesse."

Vejdirektoratet forstår dette således, at kommunerne ikke kan afholde udgifter til vejbelysning, der udelukkende er krævet anlagt af færdselsmæssige grunde, men kan afholde disse udgifter (helt eller delvist), hvis kravet om vejbelysning (også) er stillet for at varetage andre saglige hensyn, som det tilkommer kommunerne at varetage."

Den igangværende kabellægning med tilhørende udskiftning af vejbelysning sker af driftsmæssige, færdselsmæssige og tekniske grunde. Kommunalbestyrelsen har ikke ved sin beslutning om gennemførelse af projektet tillagt projektet nogen anden betydning. Teknisk Forvaltning har da også over for grundejerne på Frihedsvej og Rønholtsvej pointeret, at de står helt frit i valg af armatur m.v., og om der overhovedet skal være lys på vejene. Det vil sige, at Hvidovre Kommune end ikke stiller krav om vejbelysning. Der henvises til forvaltningens e-mail af 1. februar 2010 til Lonnie Frost:

"Hvidovre Kommune har ikke lov til at betale for drift af udgifter til vejbelysning på private fællesveje jf. vedlagte udtalelse fra Vejdirektoratet.

Til gengæld må I selv bestemme, om I overhovedet vil have lys på Frihedsvej og Rønholtsvej og i givet fald i hvilket omfang, type, lyskilde m.v.

I kan eventuelt få udført et helt privat anlæg via måler, hvor elselskabet, hvad enten det er Dong Energy eller et andet, alene leverer strøm.

Der er mange muligheder, som Dong Energy nok i et vist omfang til en begyndelse vil hjælpe med at rådgive om.

Hvis I vælger den helt private løsning, skal I have fat i en elinstallatør."

Antallet af private fællesveje, hvor Hvidovre Kommune ulovligt har betalt driftsudgifterne til vejbelysningen, kan tælles på to hænder. Teknisk Forvaltning har taget og vil tage sig af disse få private fællesveje i takt med, at de er dukket op i tilknytning til kabellægningsprojektet.

Eksempelvis har Bredalsparken sidste år moderniseret vejbelysningen på Gurrevej og Berners Vænge, og Grundejerforeningen Præstemosen får moderniseret sin vejbelysning for egne penge her i foråret. Dong Energy er endvidere i god dialog med grundejerne på Batterivej for at få tilpasset den nye vejbelysning til vejen og omgivelserne. Forvaltningen har vurderet, at kabellægningstidspunktet netop var den rigtige lejlighed til dels at gøre op med mange års ulovlig betaling af vejbelysningen dels at gøre grundejerne opmærksomme på, at de nu selv skulle stå for vejbelysningen og i øvrigt havde frie hænder.

Økonomiske konsekvenser:

-

Personalemæssige konsekvenser:

-

Sundhedsmæssige konsekvenser:

-

Miljømæssige konsekvenser:

-

Andre konsekvenser:

-

Bilag:

[Vejdirektoratets brev af 7. juni 2004 om afholdelse af udgifter til vejbelysning på privat fællesvej. \(TMU 7. april 2010, pkt. 12.01.\)](#)

[Kommunalbestyrelsens beslutning af 14. december 2004, punkt 24, om modernisering af vejbelysningen med tilhørende fortovsarbejder. \(TMU 7. april 2010, pkt. 12.02.\)](#)

[Grundejerforeningen Frydenstrands brev af 12. februar 2010 til Teknik- og Miljøudvalget. \(TMU 7. april 2010, pkt. 12.03.\)](#)
